



**ADMINISTRADORA DE LOS RECURSOS DEL SISTEMA GENERAL DE SEGURIDAD SOCIAL  
EN SALUD – ADRES**

**RESOLUCIÓN NÚMERO 169275 DE 2025**

(09 de diciembre 2025)

*"Por medio de la cual se resuelve un recurso de reposición"*

**LA DIRECTORA DE OTRAS PRESTACIONES (E) DE LA ADMINISTRADORA DE LOS  
RECURSOS DEL SISTEMA GENERAL DE SEGURIDAD SOCIAL EN SALUD – ADRES**

En ejercicio de sus atribuciones legales, en especial las conferidas por los artículos, 114 del Decreto Ley 019 de 2012 modificado por el Decreto Ley 2106 de 2019, en desarrollo el parágrafo del artículo 2.6.1.4.3.14 del Decreto 780 de 2016, numeral 1º y 5º del artículo 17 del Decreto 1429 de 2016 y el numeral 2º del artículo 6º de la Resolución 1012 de 2022 y

**CONSIDERANDO**

**1. ANTECEDENTES**

- 1.1 Que la Dirección de Otras Prestaciones de la Administradora de los Recursos del Sistema General de Seguridad Social en Salud- ADRES, mediante Resolución No. **19461 del 27 de marzo del 2025 - 63047 del 18 de junio del 2025**, impuso la obligación de pagar una suma líquida de dinero al(a) señor(a) **FANORY AGUDELO RUEDA identificado(a) con CC No. 43581699** y al (a la) señor(a) **WILINTON ENRIQUE PARRA MENDOZA identificado(a) con el tipo de documento CC No. 72431419, en calidad de conductor(a), por valor de TREINTA MILLONES NOVECIENTOS NOVENTA Y UN MIL OCHOCIENTOS DOS PESOS M/CTE. (\$30.991.802,11) por valor de CIENTO SESENTA Y OCHO MIL CIENTO SEIS PESOS M/CTE. (\$168.106,22)** respectivamente; indicando que esta suma debe ser indexada durante el periodo comprendido entre la fecha de pago de la reclamación y la fecha de expedición de dicho acto administrativo, más los intereses que se causen a partir de su firmeza y hasta la fecha de pago, con ocasión a la reclamación generada por el accidente de tránsito ocurrido el día **26/07/2022** en el cual se vio involucrado el vehículo de placa **VCL25D**, de propiedad del obligado, automotor que para la fecha de los hechos, no contaba con una póliza de seguro obligatorio SOAT.
- 1.2 Que el día **02 de octubre de 2025** se notificó por aviso el contenido de la Resolución No. **19461 del 27 de marzo del 2025**, en cumplimiento del artículo 69 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo - Ley 1437 de 2011. De acuerdo con lo anterior y teniendo en cuenta que la citación para notificación personal fue recibida el pasado 11 de julio del 2025, al correo electrónico fanoryagudelo@hotmail.com, que reposa en el expediente conforme al Acta de Envío y Entrega de Correo Electrónico con Id mensaje No. 684700, expedida por la empresa 4-72; y al evidenciar que pasados cinco (5) días a partir de su envío no fue posible surtir la notificación personal y como lo establece el artículo 69 de la Ley 1437 de 2011.
- 1.3 Que el día **03 de octubre de 2025** se notificó por aviso el contenido de la Resolución No. **63047 del 18 de junio del 2025**, en cumplimiento del artículo 69 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo - Ley 1437 de 2011. De acuerdo con lo anterior y teniendo en cuenta que la citación para notificación personal fue recibida el pasado 22 de agosto del 2025, al correo electrónico fanoryagudelo@hotmail.com, que reposa en el expediente conforme al Acta de Envío y Entrega de Correo Electrónico con Id mensaje No. 819079, expedida por la empresa 4-72; y al evidenciar que pasados cinco (5) días a partir de su envío no fue posible surtir la notificación personal y como lo establece el artículo 69 de la Ley 1437 de 2011.
- 1.4 Que los días 16 y 21 de octubre 2025. bajo radicado de entrada [20256305757922](#) y [20256305841762](#) la señora señor(a) **FANORY AGUDELO RUEDA**, interpuso recurso de reposición mediante apoderado judicial en contra de las Resoluciones Nos. **19461 del 27 de marzo del 2025 - 63047 del 18 de junio del 2025**, argumentando entre otras cosas no tener la posesión y tenencia del rodante de placa **VCL25D** para la fecha de los hechos.

- 1.5 Que, de acuerdo con los antecedentes anteriormente expuestos y con fundamento en los documentos que obran en el expediente, se procederá a resolver el recurso en los siguientes términos:

## 2. PROCEDENCIA DEL RECURSO

Una vez analizado el recurso interpuesto por la señora **FANORY AGUDELO RUEDA** y confrontada la fecha de notificación se encuentra que, este reúne los requisitos legales para ser estudiado de conformidad con lo establecido en los artículos 76 y 77 de la Ley 1437 de 2011 Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo.

Con fundamento en la delegación de que trata el numeral 2º del artículo 6 de la Resolución 1012 del 20 de mayo de 2022, corresponde a la Dirección de Otras Prestaciones, la competencia para resolver el recurso de reposición interpuesto, de acuerdo con lo señalado en el artículo 4 del acto administrativo recurrido.

## 3. DEL RECURSO INTERPUESTO

Esta Dependencia procede a estudiar los argumentos esbozados por la señora **FANORY AGUDELO RUEDA** en el escrito mediante el cual sustenta el recurso de reposición que nos ocupa, donde señala entre otros:

"(...)

1. Mediante Resolución No. 63047 del 18 de junio de 2025, la ADRES ordenó el cobro solidario contra la señora **FANORY AGUDELO RUEDA** y el señor **WILINTON ENRIQUE PARRA MENDOZA**, quien conducía la motocicleta de placa **VCL25D** el 26 de julio de 2022, fecha en que no contaba con póliza **SOAT** vigente.

2. La resolución fijó un valor de \$168.106,22 correspondiente a servicios médicos, transporte e indemnizaciones pagadas por la ADRES a las víctimas.

3. Entre las partes existía un Contrato de Financiamiento No. 002/2015, en virtud del cual el señor Parra Mendoza recibió la tenencia exclusiva del bien, obligándose a mantener vigente el **SOAT** y a no circular sin él.

4. Dicho contrato estipula en su cláusula Décimo Séptima: "El Acreedor no se hace responsable en forma alguna por los perjuicios patrimoniales que cause el Deudor a terceros con motivo a la utilización u operación de la tenencia del bien, los que sufrirá y soportará exclusivamente el Deudor.

(...)"

En consecuencia, solicitó:

"(...)

La solidaridad aplicada a la Sra. **FANORY AGUDELO RUEDA** carece de sustento legal. No se probó incumplimiento de su parte. El incumplimiento fue del conductor-mero tenedor, quien tenía la guarda y la obligación de adquirir el **SOAT**.

Solicito: 1. Revocar la solidaridad impuesta a la Sra. **FANORY AGUDELO RUEDA**. 2. Dirigir la obligación exclusivamente contra el conductor **WILINTON ENRIQUE PARRA MENDOZA**. 3. Valorar como prueba plena el Contrato No. 002/2015. 4. Ajustar la motivación conforme a la teoría del riesgo creado y las guías ADRES.

(...)"

#### 4. CONSIDERACIONES DE ESTA DIRECCIÓN

Sea del caso recordar, que por expresa disposición del artículo 48 de la Constitución Política, corresponde al Estado garantizar la seguridad social y la vida de sus ciudadanos. En este sentido, cuando las personas que sufran daños corporales causados en accidentes de tránsito ocurridos dentro del territorio nacional y sus respectivos beneficiarios cuando se produce el fallecimiento, tendrán derecho a los servicios y prestaciones establecidos en el artículo 193 del Estatuto Orgánico del Sistema Financiero y demás normas que lo adicionen o modifiquen, bien sea con cargo a la entidad aseguradora que hubiere expedido el SOAT, respecto de los daños causados por el vehículo automotor asegurado y descrito en la carátula de la póliza, **o con cargo a la Subcuenta ECAT del entonces FOSYGA hoy ADRES, para las víctimas de accidentes de tránsito de vehículos no asegurados o no identificados.**

Es así que, todos los establecimientos hospitalarios o clínicos y las entidades de seguridad y previsión social del sector salud, están obligados a prestar la atención médica en forma integral a las víctimas de accidentes de tránsito, considerando el grado de complejidad de la atención que requiera el accidentado y que una vez suministrada la atención médica por una clínica u hospital, éstos están facultados para cobrar directamente a la compañía aseguradora que expidió el SOAT - si el vehículo cumple con la obligación de estar amparado con la póliza de seguro obligatorio, por los costos de los servicios de salud prestados hasta por los montos de cobertura fijados por las disposiciones legales pertinentes y **al FOSYGA - Subcuenta ECAT, si el vehículo carece de póliza de seguro obligatorio SOAT, o no ha sido identificado o superados los topes en lo que faltase.**

La facultad del FOSYGA hoy la ADRES, según la cual se entiende subrogado para cobrar las atenciones referidas, procede en contra del propietario del vehículo que incumplió su obligación de adquirir el seguro obligatorio SOAT, de conformidad con el artículo 40 del Decreto 056 de 2015, compilado en el artículo 2.6.1.4.3.14 del Decreto 780 de 2016, vigente para accidentes ocurridos después del 3 de mayo de 2015, el cual señala:

*"Repetición. podrá repetir el pago realizado a las víctimas accidentes de tránsito, de conformidad con lo previsto en el artículo 1668 del Código Civil, el Fosyga se entiende subrogado en los derechos de quien hubiere recibido cualquier suma de la Subcuenta ECAT de dicho Fondo por concepto de pago de los servicios de salud, indemnizaciones y gastos de que trata el presente Capítulo, con ocasión del incumplimiento del propietario del vehículo de la obligación de adquirir el SOAT. No obstante, la persona que conducía el vehículo no asegurado al momento del accidente será solidaria por todo concepto de responsabilidad que le asista al propietario del vehículo por cuenta del incumplimiento de la obligación de adquirir el SOAT. En estos casos, el Fosyga adelantará las acciones pertinentes contra el propietario del vehículo para la fecha del accidente, encaminadas a recuperar las sumas que haya pagado por los servicios de salud, indemnizaciones y gastos de que trata el presente Capítulo y contra el conductor si lo estima pertinente". (Lo subrayado es fuera de texto).*

Sobre el particular, es necesario reiterar, lo señalado en la Resolución Nos. **19461 del 27 de marzo del 2025 - 63047 del 18 de junio del 2025**, en el sentido de informar que, el cobro de la obligación endilgada tiene fundamento en el artículo 114 del Decreto Ley 019 de 2012 modificado por el artículo 106 del Decreto 2106 de 2019, el cual facultó al Ministerio de Salud y Protección Social, para ordenar, mediante acto administrativo, el cobro de los créditos a favor del entonces FOSYGA, hoy la ADRES, correspondiente a las reclamaciones reconocidas y pagadas por la Nación -FOSYGA, con ocasión de los daños corporales y/o indemnización por muerte y gastos funerarios, causados en accidentes de tránsito, como consecuencia del incumplimiento **de quien ostenta la obligación de contar con el Seguro Obligatorio de Accidentes de Tránsito - SOAT vigente.**

En conclusión, cuando en un accidente de tránsito se encuentre involucrado un vehículo que no cuente con Seguro Obligatorio de Tránsito vigente, los gastos médicos, quirúrgicos, hospitalarios y/o indemnización a los que haya lugar, por principio de inmediatez son asumidos por el Estado, con cargo a la **Subcuenta ECAT del entonces FOSYGA hoy ADRES**, para lo cual solo es necesario los siguientes elementos de acuerdo con la normatividad vigente:

- a) Existencia de un accidente de tránsito el cual se acredita con la declaración del médico de urgencia sobre el hecho

Continuación "Por medio de la cual se resuelve un recurso de reposición"

- b) No contar con la póliza SOAT
- c) Existencia de víctimas

Situación está que se configura a cabalidad en el presente asunto conforme a los documentos que obran en el expediente de reclamaciones y que demuestran la existencia del accidente de tránsito ocasionado el día 26/07/2022 y del cual el reconocimiento y pago por concepto de gastos médicos, quirúrgicos, hospitalarios y/o indemnización, se adelantó dentro de los términos y condiciones establecidas en el artículo 73 de la ley 1753 de 2015, dando como resultado que, al entonces FOSYGA hoy ADRES, pagara las reclamaciones generadas por el precitado accidente, contenida en el acto administrativo recurrido, es por ello que se adelantó el proceso de cobro en contra de la señora Agudelo Rueda, propietaria para la fecha del siniestro del vehículo automotor involucrado.

Así mismo, es oportuno precisar que al ordenarse el cobro en la forma descrita en el acto administrativo recurrido, en modo alguno se está imponiendo una sanción, se está atribuyendo una responsabilidad objetiva, civil extracontractual o penal surgida a consecuencia del hecho de estar involucrado en el accidente de tránsito en calidad de guardián material o jurídico del vehículo, o por haber cometido una infracción de tránsito, contravención, u ocasionar un hecho de similar naturaleza, por el contrario, al dirigir el cobro de la obligación contra quien para la fecha de dicho evento figuraba ante el Estado como propietario del vehículo que causó las lesiones, se hace referencia a la omisión de un deber legal atribuida a quien incumpliendo tal deber de efectuar la transferencia de la propiedad a través del registro de traspaso ante el Organismo de Tránsito, permita la circulación de un vehículo que estando a su nombre, no cuente con una póliza de seguro obligatorio - SOAT, legal y vigente al momento de un accidente de tránsito.

De esta forma, el nexo causal existente entre la propietaria del vehículo, la ausencia de póliza de seguro SOAT legal y vigente al momento del accidente, y el hecho de que los gastos asistenciales o indemnizatorios derivados del mismo, hayan sido asumidos con recursos del entonces FOSYGA hoy la Administradora de los Recursos del Sistema General de Seguridad Social en Salud - ADRES, generan los presupuestos legales para el ejercicio del subrogado de derecho para repetir contra el titular del automotor por el valor de los gastos respectivos, independientemente de otras responsabilidades derivadas del accidente como la responsabilidad penal.

En lo que respecta al presente asunto, la responsabilidad radica en el hecho de haberse puesto en circulación el automotor de placa **VCL25D**, sin una póliza SOAT legal y vigente, contraviniendo lo dispuesto por el Decreto - Ley 1032 de 1991, el cual en su artículo primero ordena lo siguiente:

*"OBLIGATORIEDAD. Para transitar por el territorio nacional todo vehículo automotor debe estar amparado por un seguro obligatorio vigente que cubra los daños corporales que se causen a las personas en accidentes de tránsito..."*

Vehículo de placa **VCL25D** que, para la fecha de los hechos, esto es, el día, 26/07/2022, no contaba con el Seguro Obligatorio de Tránsito- SOAT, como se demuestra en la consulta elevada en la plataforma de Fasecolda, en la cual se relacionan las pólizas expedidas, así:

Continuación "Por medio de la cual se resuelve un recurso de reposición"

Administrador de Reportes

Seleccione un Reporte: 

REPORTE POLIZAS

Ver reporte

Numero Identificacion

☐ NULL

Placa

VCL25D

☐ NULL

Ver informe

1

 de 1 

Buscar

 | 

Siguiente

La salud es de todos

Minisalud

Numero Poliza	Fecha Inicio	Fecha Vencimiento	Fecha Expedicion	Codigo aseguradora	Tipo Identificacion	Numero Identificacion	Nombres Ape
AT1309144026960	30/07/2015	29/07/2016	29/07/2015	AT1309	NI	43581699	AGUDELO RUEDA FA
AT13091309144026960	30/07/2015	29/07/2016	29/07/2015	AT1309	CC	43581699	FANORYAGUDELO RI
AT1317160175400	30/07/2016	29/07/2017	29/07/2016	AT1317	CC	43581699	FANORY AGUDELO R
AT1317176539731	12/08/2017	11/08/2018	11/08/2017	AT1317	CC	72431419	WILINTON ENRIQUE MENDOZA
AT1317192825765	28/08/2018	27/08/2019	27/08/2018	AT1317	CC	1121835247	JOSE ANTONIO ROJA BAQUERO
AT13063104877100	04/03/2021	03/03/2022	03/03/2021	AT1306	CC	43581699	RUEDA FANORY AG

Esclarecido lo anterior, esta Dirección en aras de garantizar entre otros, los derechos al debido proceso, contradicción y a la defensa, resolverá el recurso impetrado en contra del acto administrativo que ordenó el cobro así:

En primera medida, de cara al argumento según el cual, la señora Agudelo Rueda, señala que entre las partes existía un Contrato de Financiamiento No. 002/2015, mediante el cual —según afirma— el señor Parra Mendoza recibió la tenencia exclusiva del bien y asumió obligaciones como la de mantener vigente el SOAT, lo cierto es que para esta Entidad el elemento determinante es la información registral del vehículo.

En consecuencia, independientemente de acuerdos privados, contratos civiles o arreglos entre particulares, la responsabilidad frente a las reclamaciones derivadas de accidentes de tránsito recae sobre quien figure como propietario del automotor en los registros oficiales para la fecha del siniestro, sin que esta Entidad pueda evaluar o reconocer efectos derivados de acuerdos contractuales que no producen oponibilidad frente a la ADRES ni modifican la titularidad inscrita del rodante.

Lo anterior, de conformidad con las normas que regulan el proceso de cobro que nos ocupa, se tiene que quien figure ante el Estado como **propietario** de un vehículo, es la persona responsable de cumplir con las obligaciones que se deriven de tal derecho, toda vez que, las normas que regulan el Seguro Obligatorio de Accidentes de Tránsito – SOAT, son disposiciones especiales, por lo que priman sobre las generales, es decir, que ante un accidente de tránsito se debe prestar la atención que brinda el SOAT, por consiguiente, el propietario inscrito de un automotor carente de SOAT que resulte implicado en un accidente de tránsito, le corresponde asumir la responsabilidad frente a los gastos médicos, quirúrgicos, farmacéuticos y hospitalarios, que reciban los afectados en calidad de beneficiarios o víctima de tales siniestros, los cuales en su debido tiempo fueron asumidos económicamente por la ADRES, siendo por lo tanto procedente el proceso de repetición en contra de la señora **FANORY AGUDELO RUEDA**.

De igual manera, el artículo 192 del Decreto 663 de 1993 (Estatuto Orgánico del Sistema Financiero), señala que todo vehículo que transite en el territorio colombiano debe estar amparado por UN SEGURO OBLIGATORIO DE ACCIDENTES DE TRÁNSITO- SOAT, así: "OBLIGATORIEDAD. Para transitar por el territorio nacional todo vehículo automotor debe estar amparado por un seguro obligatorio vigente que cubra los daños corporales que se causen a las personas en accidentes de tránsito. (...). Concordante con el artículo 42 de la Ley 769 de 2002.



En cuanto a la responsabilidad, es oportuno indicar que, al ordenarse el cobro, no se deriva una responsabilidad objetiva, civil o penal, por el contrario, al decir que la obligación recae sobre quien figura ante el Estado como propietario del automotor, se refiere a la responsabilidad administrativa atribuida a quien, incumpliendo su deber legal, permita la circulación de un vehículo que estando a su nombre, no cuente con una póliza SOAT legal y vigente al momento de un accidente de tránsito.

Así mismo, se debe tener en cuenta que la Ley 769 de 2002 - Código Nacional de Tránsito Terrestre modificada por la Ley 1383 de 2010, artículo 29 define el Registro Nacional Automotor, como aquel conjunto de datos necesarios para determinar la propiedad, características y situación jurídica de los vehículos automotores terrestres, precisando que en él se inscribirá todo acto, contrato providencia judicial, administrativa o arbitral, adjudicación, modificación, limitación, gravamen, medida cautelar, traslación o extinción del dominio u otro derecho real, principal o accesorio sobre vehículos automotores terrestres para que surtan efectos ante las autoridades y ante terceros.

Igualmente, cita la ley en sus artículos 39 y 47 señala que, todo vehículo debe ser matriculado ante un organismo de tránsito, para lo cual cancelará los derechos de matrícula y pagará en lo sucesivo los impuestos del vehículo, teniendo claridad que la tradición de su dominio exige, por una parte, la entrega material y por otra parte, la inscripción en el Organismo de Tránsito correspondiente, dentro de los sesenta (60) días hábiles siguientes a la adquisición del vehículo, quien a su vez, debe reportarlo en el Registro Nacional Automotor, dentro de un término no superior a quince (15) días.

En relación con el contrato de compraventa, es pertinente traer acotación lo dispuesto en el artículo 47 de la Ley 769 de 2002, modificada por la Ley 1383 de 2010 respecto del dominio y la tenencia del vehículo que dice:

**"TRADICIÓN DEL DOMINIO.** La tradición del dominio de los vehículos automotores requerirá, además de su entrega material, su inscripción en el organismo de tránsito correspondiente, quien lo reportará en el Registro Nacional Automotor en un término no superior a quince (15) días. La inscripción ante el organismo de tránsito deberá hacerse dentro de los sesenta (60) días hábiles siguientes a la adquisición del vehículo." (subraya y negrilla fuera del texto original).

En lo que respecta a la situación de la propiedad de los vehículos cuyas ventas no se han registrado, el Consejo de Estado en respuesta a consulta formulada por el Ministerio de Transporte señaló mediante concepto 1826 del 20 de septiembre de 2007, que "...La correcta interpretación de las normas legales sobre inscripción de la transferencia de la propiedad, consiste en poner en práctica el registro de la compraventa como obligación del vendedor, que aparece como propietario inscrito, sin perjuicio de que el comprador la pueda realizar, de manera que, en una actuación administrativa ante los organismos de tránsito, una u otra de las partes pruebe plenamente la existencia del contrato de venta para que procedan a inscribirlo." (Lo subrayado es fuera de texto)

Por lo anterior, es preciso señalar que la venta de vehículos con traspaso abierto o sin que se consolide legalmente la inscripción material en la oficina de tránsito pertinente, no exonera la responsabilidad de quien ante el Estado figure como propietario, toda vez, que es obligación del vendedor no solo la entrega material del bien mueble sino la inscripción de la transferencia ante el organismo competente, con la finalidad de dar cumplimiento al principio de publicidad y para que la manifestación de voluntad de las partes sea oponible ante las respectivas autoridades y terceros, obligación que no ha cumplido la señora **FANORY AGUDELO RUEDA**, pues verificada la plataforma del Registro Nacional de Tránsito- RUNT y a la fecha de la consulta (04/12/2025) se registra como propietaria del automotor de placas **VCL25D**, siendo por lo tanto procedente el proceso de cobro adelantado en su contra, razón por la cual no es posible acceder a sus pretensiones; se relaciona a continuación la consulta precitada así:

Continuación "Por medio de la cual se resuelve un recurso de reposición"

Puede hacer esta consulta por el número de placa del vehículo o por el VIN.

Adquiera el Histórico Vehicular

Aquí

Consultar Por

Placa y Propietario

Placa y Propietario

Nro placa \*

VCL250

Tipo de Documento

Cédula Ciudadanía

Cédula Ciudadanía

Nro documento \*

43581699

Nro documento del propietario

RUNTPRO

Consulta Automotores

Señor usuario si la información suministrada no corresponde con sus datos reales por favor comuníquese con la autoridad de tránsito en la cual solicitó su trámite.

Realizar otra consulta

PLACA DEL VEHICULO	VCL250	ESTADO DEL VEHICULO	ACTIVO
NRO DE LICENCIA DE TRANSITO	10090005464	CLASE DE VEHICULO	MOTOCICLETA
TIPO DE SERVICIO	Particular		

Información general del vehículo

MARCA	TVS	LINEA	TVS SPORT
MODELO	2015	COLOR	NEGRO VERDE
NUMERO DE SERIE		NUMERO DE MOTOR	CFSCE106625S
NUMERO DE CHASIS	MD625MF50E1C19185	NUMERO DE VIN	MD625MF50E1C19185
CILINDRAJE	99	TIPO DE CARROCERIA	SIN CARROCERIA

@Copyright 2025 RUNT

En este orden de ideas, pese a los argumentos expuestos por el recurrente mientras no se evidencie lo contrario, quien para la fecha del accidente figure en el respectivo **CERTIFICADO DE LIBERTAD Y TRADICIÓN expedido por la autoridad de tránsito competente y/o presente CERTIFICACIÓN DE PÓLIZA SOAT VIGENTE** para el momento en que ocurrieron los hechos; responderá como ya se dijo por las obligaciones atribuidas, **ya que son los únicos documentos exigentes de la responsabilidad administrativa generada con ocasión del citado accidente.**

Como se puede observar, la actuación administrativa en el presente asunto se está desarrollando en cumplimiento del principio de legalidad y con el pleno respeto de los derechos fundamentales y constitucionales al debido proceso y derecho a la defensa, los cuales se han visto plenamente ejercitados con la interposición del recurso de reposición objeto del presente pronunciamiento.

En virtud de lo anteriormente expuesto esta Dirección,

RESUELVE

**ARTÍCULO PRIMERO: CONFIRMAR** en todas sus partes las Resoluciones Nos. **19461 del 27 de marzo del 2025 - 63047 del 18 de junio del 2025**, por las razones expuestas en la parte motiva de la presente resolución.

**ARTÍCULO SEGUNDO: NOTIFICAR** a la señora **FANORY AGUDELO RUEDA identificado(a) con CC No. 43581699**, el contenido de la presente resolución, conforme lo establecen los artículos 67 y 68 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo.

Continuación "Por medio de la cual se resuelve un recurso de reposición"

Destinatario	Dirección física y/o electrónica
FANORY AGUDELO RUEDA	<a href="mailto:fanoryagudelo@hotmail.com">fanoryagudelo@hotmail.com</a>

**ARTÍCULO TERCERO:** Comunicar la presente decisión a la Dirección de Gestión de los Recursos Financieros de Salud y a la Dirección de Gestión de Tecnologías de Información y Comunicaciones de la ADRES, para que adelanten las actuaciones que correspondan en el marco de sus competencias.

**ARTÍCULO CUARTO:** Comunicar la presente decisión a la Oficina Asesora Jurídica – Cobro Coactivo - para que adelanten las actuaciones que correspondan en el marco de sus competencias.


**ARTÍCULO QUINTO:** Advertir que contra la presente resolución no procede recurso alguno.


Dada en Bogotá D.C., a los (09) días del mes de diciembre de 2025.

**NOTIFIQUESE Y CÚMPLASE**



Firmado Digitalmente por  
**Yasmín Cecilia Escamilla Badillo.**  
Directora de Otras Prestaciones (E)

Elaboró: Paola Guevara - Abogada Contratista. 

Revisó: Rafael Enrique Roa - Abogado contratista 

Expediente: 20244200360174266E